Дело № 2-83-2203/2024

УИД 86MS0054-01-2023-009798-23

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 марта 2024 года г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка № 3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Изюмцева Р.Р.,

при секретаре Муракаевой Р.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению непубличного акционерного общества профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» к Харченко Анастасии Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к мировому судье с исковым заявлением о взыскании с ответчика задолженности по основному долгу по кредитному договору № \* от 17.05.2021 в размере 37 731 руб. 70 коп., по процентам за пользование кредитными средствами в размере 634 руб. 52 коп. за период с 18.04.2022 по 18.01.2023, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 351 руб. 00 коп.

Заявленное истцом требование мотивировано неисполнением принятых обязательств ответчиком по договору займа, заключенному с публичным акционерным обществом «МТС-Банк» (далее - ПАО «МТС-Банк»), правопреемником которого является непубличное акционерное общество профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» (далее – НАО ПКЛ «ПКБ»), с которым заключен договор уступки прав требования (цессии), на основании которого истец приобрел право требования по кредитному договору.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в исковом заявлении имеется просьба о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик Харченко А.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, заявлением в адрес суда просила отложить рассмотрение дела и приостановить производство по делу, ссылаясь на то, что находится на больничном, в связи с чем не может посетить офис банка, ей нужно время, чтобы прояснить ситуацию с ПАО «МТС-Банк», получить от банка какой-то документ в письменной форме, чтобы предоставить суду, не согласна категорически с иском и долгом перед коллекторами.

Однако доказательств того, что она проживает в другом городе, находится на больничном и её состояние здоровья препятствует участвовать в судебном заседании, мировому судье не представлено.

Кроме того, ответчик заявлением в адрес мирового судьи от 27.02.2024 просила рассмотреть дело в её отсутствие, поскольку проживает в г. Москва, с 21.02.2024 находится на больничном и у неё нет возможности приехать.

Руководствуясь ч.ч. 4 и 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно [ст. 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([ст.310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п.1 ст.819](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8191) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с [п.2 ст.811](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8112) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании [п.2 ст.819](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/8192) Гражданского кодекса Российской Федерации указанные требования применяются к отношениям по кредитному договору.

Как видно из материалов дела, 17.05.2021 между ПАО «МТС-Банк» и Харченко А.Ю. заключен кредитный договор № \*, согласно которому истец предоставил ответчику кредит с лимитом 80 990 руб. на срок 18 месяцев, с уплатой процентов в размере 13,569% годовых (л.д. 16-19).

Свои обязательства по договору истец исполнил в полном объеме, выдав ответчику кредит 17.05.2021, что подтверждается выпиской по счету (л.д. 15).

Однако принятые на себя обязательства по возврату суммы кредита и начисленных процентов ответчик не исполняет, в связи с чем у заемщика перед истцом образовалась задолженность.

Согласно [п. 1 ст. 382](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/38201) Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В силу [п. 1 ст. 384](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3841) Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором ([п. 2 ст. 382](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3822) ГК РФ).

18.01.2023 между ПАО «МТС-Банк» и НАО «ПКБ» заключен договор уступки прав требования (цессии) № \*, согласно которому право требования задолженности по кредитному договору № \* от 17.05.2021 уступило НАО «ПКБ» в размере 38 366 руб. 22 коп. (л.д. 23-24, 25).

22.11.2023 непубличное акционерное общество «Первое клиентское бюро» сменило свое наименование на непубличное акционерное общество профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро», о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Общая задолженность ответчика перед истцом составляет 38 366 руб. 22 коп., в том числе, 37 731 руб. 70 коп. - сумма задолженности по основному долгу, 634 руб. 52 коп. - проценты за пользование кредитом за период с 18.04.2023 по 18.01.2023, что подтверждается выпиской по счету.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Нягагнского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.09.2023 отменен судебный приказ № 2-3587-2201/2023 по заявлению НАО «Первое клиентское бюро» к Харченко Анастасии Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору.

При расчете суммы задолженности по кредиту, мировой судья принимает во внимание расчет, представленный истцом, который является арифметически верным, произведенным в соответствии с условиями договора.

В соответствии с [ч.1 ст.56](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/5601) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что ответчиком обязанность по исполнению кредитного договора исполнялась в установленные договором сроки мировому судье не представлено.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по кредитному договору, мировой судья находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче искового заявления истцом была оплачена госпошлина в размере 1 351 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями № \* от 27.07.2023, № \* от 11.12.2023, в связи с чем указанные расходы подлежат возмещению истцу ответчиком в полном объеме (л.д. 11, 12).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

требования, заявленные непубличным акционерным обществом профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» к Харченко Анастасии Юрьевне о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить.

Взыскать с Харченко Анастасии Юрьевны (паспорт \*) в пользу непубличного акционерного общества профессиональная коллекторская организация «Первое клиентское бюро» (ИНН 2723115222) задолженность по основному долгу по кредитному договору № \* от 17.05.2021 в размере 37 731 руб. 70 коп., задолженность по процентам за пользование кредитными средствами в размере 634 руб. 52 коп. за период с 18.04.2022 по 18.01.2023, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 351 руб. 00 коп., а всего 39 717 руб. 22 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца через мирового судью судебного участка № 3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева